



Medida I

***Ordenanza sobre el cuidado infantil y la Salud de
los Niños del Condado de Sonoma***

Consejo Asesor Comunitario

25 de junio de 2026

Nuevos miembros designados del Comité Asesor Comunitario (CAC) de la Medida I.



Renee Whitlock Hemsouvanh
Fulton Community School & Farm

- Representante local de proveedores de cuidado infantil: educación temprana basada en centros

Tara Good-Young
Pediatric Dental Initiative

- Representante de programas y/o sistemas de atención pediátrica, perinatal y/o de salud mental



Reconocimiento de tierras ancestrales

Hoy, la Comisión de First 5 del Condado de Sonoma y el Consejo Asesor de la Medida I se complacen en reunirse en las tierras ancestrales del Pueblo Pomo del Sur. Celebramos la labor activa de sus descendientes para preservar y fomentar su cultura e identidad indígenas.

Reconocemos al Pueblo Pomo del Sur como los administradores y custodios tradicionales de esta área y honramos con gratitud la tierra misma, a todos sus antepasados: pasados, presentes y futuros.

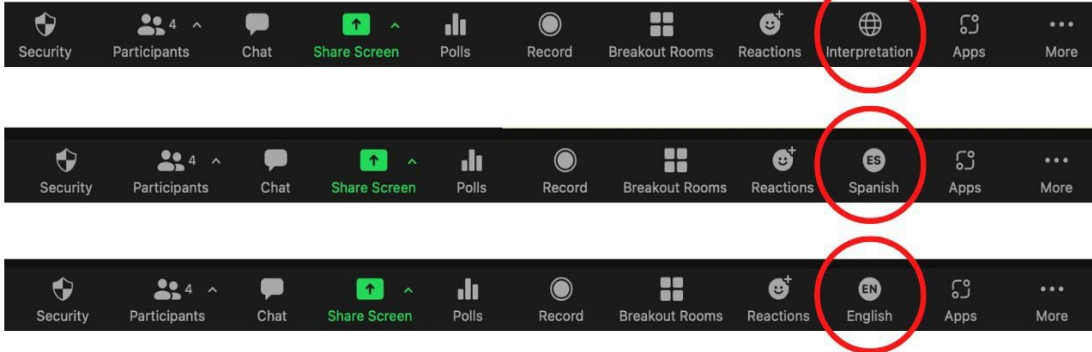
Welcome! ¡Bienvenidos!

Zoom Interpretation/Interpretación de Zoom



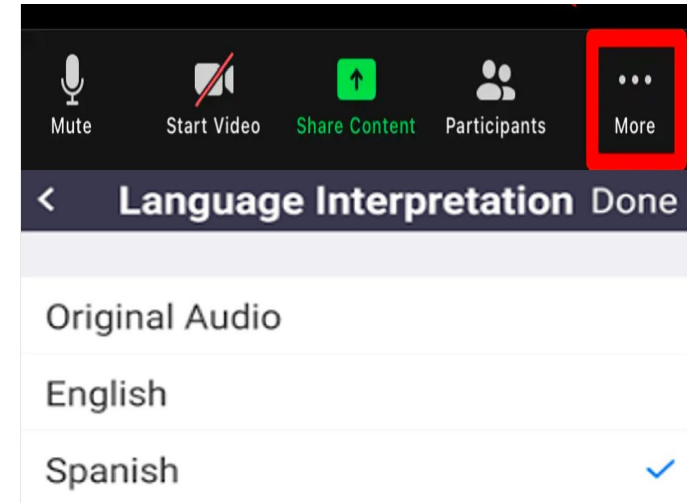
Computer / Computadora

1. Click on the "Interpretation" icon
2. Select your preferred language



1. Haga clic en el icono "Interpretación"
2. Elige su idioma preferido

Phone / Por Telefono



Revisión de la Agenda y Aprobación de las Acta

Acuerdos Comunitarios



**Public comment
on non-agendized items**

**Comentarios públicos sobre
temas no incluidos en la
agenda**

Guidelines for Public Comment

Directrices para los comentarios públicos



- Public comments are brief statements intended to inform the CAC and First 5 about the topic/Action Item
- Comments from the public at public meetings do not include questions and is not intended to be a dialogue
- Appointed Council members and First 5 staff and consultants are discouraged from responding or discussing topics with the public (can potentially constitute a Brown Act violation)
- Time limits can (and typically will) be imposed per comment and/or for total time allotted
- Los comentarios públicos son declaraciones breves destinadas a informar al CAC y a First 5 sobre el tema o punto de acción.
- Los comentarios del público en reuniones públicas no incluyen preguntas y no están destinados a ser un diálogo.
- Se desalienta a los miembros designados del Consejo, al personal de First 5 y a los asesores de responder o discutir temas con el público (ya que podría constituir una violación de la Ley Brown).
- Se pueden imponer límites de tiempo por comentario y/o para el tiempo total asignado (y típicamente se impondrán).

Informe del Personal de First 5 del Condado de Sonoma

First 5 Sonoma County Presupuesto del Año Fiscal 2026–2027: Ingresos

State Prop 10	1,949,732
Other State funding	
CDSS OCAP	1,922,119
First 5 CAIMPACT Legacy	281,007
CDSS QCC QI Grant	160,531
QCC Hub Allocation	15,635
MHSA - DHS-Behav Health	30,977
Sonoma County Measure I	32,000,000
Peter E. Haas, Jr. Family Fund	100,000
Interest	700,000
Total Revenue	\$37,160,001

AF 2026-2027 Presupuesto: *Gastos*



<i>Community Investments</i>	
Goal I: Healthy Children (Prop. 10+)	1,820,000
Goal II: Thriving Families (Prop. 10+)	1,700,000
Goal III: ECE (Prop. 10+)	325,000
Goal IV: Community (Prop. 10+)	1,060,000
<i>SUBTOTAL Prop 10+ Investments</i>	4,905,000
Goal I: Healthy Children (Measure I)	9,900,000
Goal II: Thriving Families (Measure I)	0
Goal III: ECE (Measure I)	15,272,000
Goal IV: Community (Measure I)	910,000
<i>SUBTOTAL Measure I Investments</i>	26,082,000
Total Community Investments	\$30,987,000

<i>Personnel</i>	
Total Personnel	\$2,671,477
<i>Services & Supplies</i>	
Total Services & Supplies	\$564,944

<i>Evaluation</i>	
Evaluation Databases	150,000
Evaluation Consulting	500,000
Total Evaluation	\$650,000
Total FY 26-27 Expenses	\$34,873,421

Contrataciones de la Medida I



Identificación e Intervención Temprana

- RFP cerró el 23/6/26
- Recomendación de contrato a la Comisión el 24/8/26 – Fecha de inicio: 1/9/26

Clínicas Móviles

- Proceso de otorgamiento colaborativo de subvenciones en curso; aprobación de contratos en agosto

Centros Comunitarios de Salud Relacional Temprana

- RFQ abierta; calificaciones vencen el 13 de julio; los contratos comienzan el 1 de enero de 2027

Fondo para Instalaciones de Cuidado Infantil del Condado de Sonoma

- Asignación del Año 2 aprobada: \$13 millones
- La evaluación de necesidades de instalaciones orientará la próxima ronda
- El financiamiento comenzará en otoño/invierno de 2026–27

Pagos Únicos de Retención para Proveedores de Educación Temprana (ECE)

- Junio y julio
- Total de \$5 millones

Participación del CAC y la Comisión de First 5



- Inclusión permanente de un punto de “Actualización del CAC” en la agenda de la Comisión
- La Presidencia o Vicepresidencia presenta un reporte de actividades y recomendaciones
- Alineado con el modelo de participación de la Mesa Redonda Asesora de Liderazgo de First 5 Sonoma County

Revisión de los Estatutos del CAC



- Revisión anual de los estatutos, según lo exigen los propios estatutos
- Convocar un subcomité ad hoc para realizar la revision
- Se contará con el apoyo de asesoría legal
- Desarrollar recomendaciones y presentarlas nuevamente al CAC para su consideración

Apoyo para los Representantes de Padres del CAC



- Persona de contacto designada
- Seguimiento bimensual
- Posibilidad de vincularse con actividades financiadas de liderazgo para padres

**Becas familiares para la
atención y educación infantil
temprana: Resultados sobre la
participación familiar y modelo
financiero preliminar**

Descripción general del modelo de becas de ECE



Objetivo: Diseñar un modelo de becas sostenible y gestionado localmente para el cuidado y la educación infantil temprana, con el fin de ampliar el acceso a servicios de cuidado infantil asequibles para las familias del condado de Sonoma.

Resultados:

- Un modelo de becas para la educación y el cuidado infantil temprano que complementa los subsidios existentes.
- Mayor acceso para familias en lista de espera o con ingresos ligeramente superiores a los límites establecidos.
- Distribución más equitativa de los recursos.

Descripción general del modelo de becas de ECE



Cronograma y proceso:

Fase 1: Diciembre de 2025 - Junio de 2026

- ✓ Evaluación del contexto
- ✓ Actividades de participación familiar
- ✓ Escenario de becas para educación infantil temprana en familias (modelado financiero)

Fase 2: Julio de 2026 - Julio de 2027

- Julio - Agosto: Elaborar un borrador del Modelo de Becas de Educación Infantil (ECE) basado en todas las recomendaciones recibidas.
- Septiembre: Publicar y distribuir el borrador del Modelo de Becas de Educación Infantil (ECE) durante 30 días para recabar comentarios del público (inglés/español).
- Octubre - Noviembre: Revisar y finalizar el Modelo de Becas de Educación Infantil (ECE) para su implementación.
- Diciembre - Junio de 2027: Determinar las necesidades de contratación, gestionar las adquisiciones y planificar la puesta en marcha del/los contratista/s.
- Julio de 2027: Las becas estarán disponibles para la comunidad.

Descripción general del modelo de becas de ECE



¿En qué punto nos encontramos en este proceso?

Parte 1 - Reunión del CAC de abril

- a. Se revisó el panorama de los subsidios para la educación infantil temprana (ECE) en el condado de Sonoma: cómo funciona el sistema actual, a quién beneficia y dónde existen deficiencias.
- b. Se presentaron datos sobre listas de espera y necesidades insatisfechas, y se plantearon preguntas clave para el diseño del modelo de becas.

Parte 2 - Reunión del CAC de junio

- a. Breve resumen de los hallazgos clave de la evaluación del panorama de los subsidios para la ECE.
- b. Resultados del modelo financiero: cuánto cuesta atender a las familias en lista de espera y hasta dónde alcanzan los fondos de la Medida I.
- c. Resultados de la participación familiar: lo que las familias nos dijeron sobre el costo, la calidad y el acceso.
- d. Discusión y aportaciones del CAC sobre el diseño del modelo de becas.

Cómo utilizaremos nuestro tiempo



- I. Resumen: Panorama de los subsidios para la educación infantil temprana en Sonoma
- II. Resultados preliminares del modelo financiero
- III. Resultados sobre la participación familiar
- IV. Recomendaciones del personal
- V. CAC: Preguntas de aclaración e intercambio de perspectivas
- VI. Actividad: Ejercicio de retroalimentación

Resumen: Panorama de los subsidios para la educación infantil temprana en Sonoma

Evaluación del paisaje para la beca ECE



Propósito de la Evaluación del Entorno

Antes de crear un modelo de becas diseñado localmente, era importante:

1. Comprender cómo otros municipios del país han diseñado y aprendido de modelos de becas para la educación infantil temprana financiados de manera similar a la Medida I.
2. Conocer directamente de las familias del Condado de Sonoma sus necesidades, experiencias y prioridades en relación con el cuidado infantil y el desarrollo de un modelo de becas para la educación infantil temprana.
3. Comprender el sistema de subsidios existente para la educación infantil temprana (monto de fondos, tipo, uso, etc.).
4. Cuantificar las deficiencias del sistema actual (criterios de elegibilidad, listas de espera, deficiencias en los servicios por datos demográficos o geográficos).

Resumen: Panorama actual de las subvenciones para la educación infantil temprana



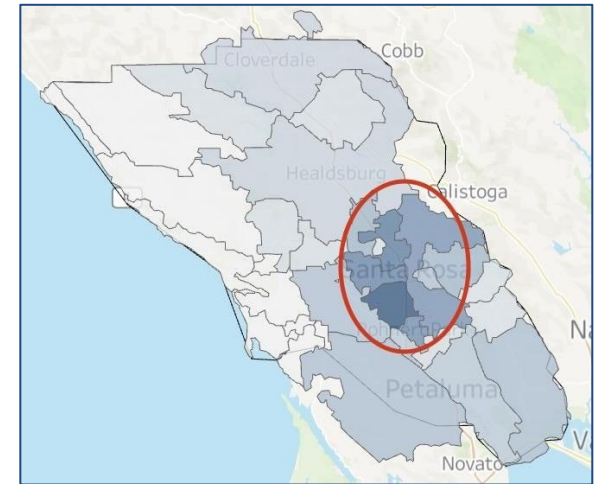
- Tres sistemas públicos principales ofrecen subsidios para el cuidado infantil en el condado de Sonoma:
 1. California Department of Social Services (CDSS)
 2. California Department of Education (CDE)
 3. Federal Office of Head Start
- La mayoría de las familias deben demostrar la necesidad de cuidado infantil (por motivos laborales, escolares o de protección infantil) y cumplir con los requisitos de ingresos.
- Los límites de ingresos son: hasta el 85 % del ingreso medio estatal (SMI) para los programas del CDSS, aproximadamente \$108,000 al año para una familia de cuatro personas; hasta el 100 % del SMI para los programas del CDE, con algunas excepciones; y un ingreso igual o inferior al umbral de pobreza federal para Head Start.
- Las cuotas familiares tienen un límite del 1 % del ingreso mensual; las familias con ingresos inferiores al 75 % del SMI no pagan cuota.

Resumen: Necesidades insatisfechas en el condado de Sonoma



A marzo de 2026, 1141 niños de 0 a 4 años se encuentran en las listas de espera para acceder a servicios de cuidado infantil gestionadas por 4C's y Children & Families Circle (CFC).*

- El 60 % de las familias en lista de espera pertenecen a los grupos de mayor prioridad (clasificación 1-29); el ingreso familiar mensual promedio es de aproximadamente \$2464.
- El 67 % de los niños en lista de espera tienen entre 0 y 2 años. Los bebés y niños pequeños también constituyen el grupo de edad con mayor escasez de plazas.
- Las mayores concentraciones de familias en lista de espera se encuentran en el sur, norte y noroeste de Santa Rosa, así como en Rohnert Park.
- El 73 % de las familias en lista de espera están inscritas en al menos un programa gubernamental de asistencia social; la mayoría necesita cuidado infantil para mantener o buscar empleo.



* Si bien River to Coast no tiene lista de espera, es probable que muchos programas locales sí la tengan.

Resumen: Preparando el proceso de captación de proveedores



A nivel nacional, en los modelos de becas financiadas localmente, existen dos enfoques distintos para crear una red de proveedores de calidad que apoye a los niños con becas y otros subsidios.



Modelo de ingreso con control de calidad: Cumplir con los requisitos de calidad antes de ingresar. Esto garantiza la calidad, pero dependiendo de los requisitos, el proceso puede desarrollarse lentamente (ejemplos: San Francisco, Nueva Orleans).



Vía de desarrollo de calidad: Requisitos de ingreso menos estrictos y capacitación estructurada, además de otro tipo de apoyo que acelera el desarrollo del proceso y fortalece la capacidad con el tiempo (ejemplo: Condado de Multnomah, Nuevo México).

Resumen: Preguntas clave para el diseño de becas



- **Elegibilidad:** ¿Quiénes califican? ¿Dirigido a las personas con mayores necesidades, con escala variable o universal? ¿Se debe priorizar al personal de educación infantil temprana u otras poblaciones específicas?
- **Estructura de inscripción:** ¿Modelo por contrato, modelo de intermediación o híbrido?
- **Estándares para proveedores:** ¿Qué requisitos de calidad deben cumplir los proveedores para aceptar familias becadas?
- **Programa de captación de profesionales:** ¿Ingreso con criterios de calidad o un programa de desarrollo de calidad con apoyo estructurado?
- **Inversión en personal:** ¿La remuneración debe estar integrada en las becas, ofrecerse como un programa paralelo o ambas opciones?

Resumen: Preguntas para el debate del CAC



1. ¿A quién debería llegar primero la beca, incluyendo qué comunidades o grupos de edad deberían tener prioridad?
2. ¿Cómo debería el modelo de beca equilibrar un mayor apoyo a un número reducido de familias con un mayor alcance para un número mayor de familias?

Resumen: Puntos de consenso emergentes en el debate del CAC



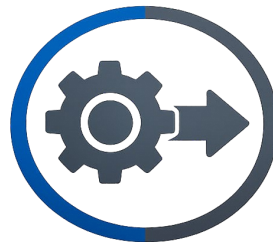
1. Interés en cierto nivel de expectativas y apoyo en materia de calidad.
2. Niveles de pago acordes con las tareas que se les solicitan a los proveedores.
3. Un fuerte enfoque en la brecha de atención a bebés y niños pequeños.

Estos comentarios fueron preliminares y se considerarán junto con los resultados de la participación familiar, la modelización financiera, las opiniones del público y el desarrollo de futuros modelos. Consulte las notas del CAC del 04/23/2026 para obtener más detalles.

Roles: Del análisis de datos al desarrollo del modelo

Informes

- Modelado financiero
- Datos sobre la participación familiar
- Datos e informes locales
- Datos demográficos
- Solicitud de registro del CDSS
- Datos sobre la tasa de reembolso de subsidios
- Datos de la lista de espera
- Ejemplos nacionales y lecciones aprendidas
- CAC: Lenguaje estratégico recomendado
- Plan estratégico First 5 del condado de Sonoma
- CAC: Comentarios de los miembros en las reuniones públicas
- Período de comentarios públicos (del 1 al 30 de septiembre)



Analysis

El personal de First 5 Sonoma County publica el modelo final de becas familiares para educación infantil temprana y los documentos de contratación relacionados.

Resultados preliminares del modelo financiero

Modelado de escenarios para becas familiares en educación infantil temprana



Pregunta clave:

Si la financiación fuera el único obstáculo y existiera la capacidad suficiente de los proveedores, ¿cuánto costaría eliminar la lista de espera actual utilizando los fondos de la Medida I en los centros de educación infantil temprana autorizados?

Costo de la atención y tasas de reembolso



	Bebés y niños pequeños		Preescolar	
Tipo de cuidado a tiempo completo	Cuidado Privado	Reembolso de subsidio	Cuidado Privado	Reembolso de subsidio
Cuidado en centros	\$2,027	\$1,759	\$1,430	\$1,338
Cuidado de hogar infantil familiar	\$1,530	\$1,333	\$1,422	\$1,233

Nota: Las tarifas de subsidio incluyen el suplemento Cost Plus Care de \$230 por niño al mes.

Costo estimado para eliminar la lista de espera



**Costo anual
Tarifas privadas**

~ \$20 millones/año

Para atender a los 1141
niños en lista de espera

**Costo anual
Tarifas de subsidio**

~ 17,8 millones/año

Para atender a los 1.141
niños en lista de espera

**Asignación anual
actual de la Medida I**

2.7 millones/año

Notas: Las estimaciones de costos reflejan supuestos clave del modelo, incluyendo la distribución del horario de atención (68% a tiempo completo, 32% a tiempo parcial) y el tipo de proveedor por grupo de edad. La lista de espera se refiere a la lista proporcionada por 4C's y Children and Families Circle a partir de marzo de 2026. River to Coast no tenía lista de espera debido a que contaba con fondos suficientes para atender su área geográfica.

¿Qué se puede financiar anualmente con 2.7 millones de dólares?



¿Hasta qué punto alcanza la asignación anual de becas?

**Asignación de becas de la
Medida I**

\$2.7 millones/año

\$13.5 millones en 5 años

Alcance estimado

**~133 niños atendidos al año
con un costo de \$1,500 al
mes**

**~10% de los 1,141 niños
actualmente en lista de espera**

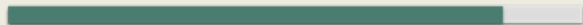
Limitaciones de capacidad del proveedor



Capacidad de guarderías autorizadas: Evaluación de necesidades de aprendizaje y cuidado infantil temprano del LPC para el período 2024-2025

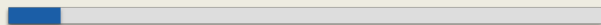
BEBÉS Y NIÑOS PEQUEÑOS (DE 0 A 2 AÑOS)

86 % de necesidades insatisfechas de guarderías autorizadas



EDUCACIÓN PREESCOLAR (3-4 AÑOS)

8.8% de necesidades insatisfechas de cuidado infantil con licencia

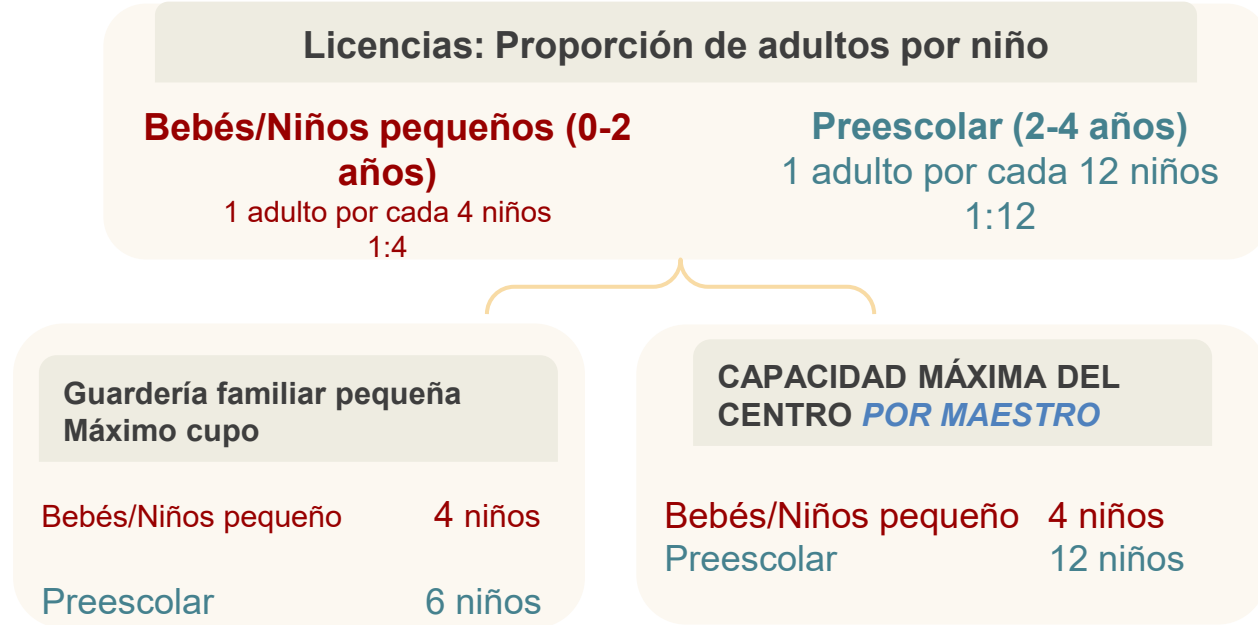


- Todas las regiones del condado de Sonoma presentan cierto grado de necesidad insatisfecha de guarderías infantiles con licencia.
- Santa Rosa es la que sufre el desequilibrio más grave, donde el número de niños que necesitan cuidado infantil supera la capacidad disponible de las guarderías con licencia. Esto significa que, independientemente de la financiación, no hay suficientes guarderías infantiles con licencia.

El cuidado de bebés y niños pequeños es más difícil de mantener.



- * La Ley de Licencias para el Cuidado Comunitario de California establece ratios máximos de adultos por niño.
- * Unos ratios más bajos para bebés y niños pequeños implican que cada cuidador puede atender a menos niños.
- * Para que esta diferencia en el ratio sea financieramente neutra, el reembolso del subsidio o el pago privado para bebés y niños pequeños debe compensar las limitaciones del ratio.



Para FCC, existen diferentes combinaciones de edades de niños que pueden ser atendidos, lo que modifica el total. Se seleccionaron bebés/niños pequeños y preescolares únicamente para la comparación con los centros.

Las tasas de subsidio desincentivan el cuidado de bebés y niños pequeños.



Guardería familiar pequeña Máximo cupo

Bebés/Niños pequeño
Preescolar

4 niños
6 niños



Pequeña FCC - Ingresos mensuales

Bebés/Niños pequeño	\$5,332
Preescolar	\$7,403

Atender a bebés y niños pequeños supone para los proveedores de cuidado infantil en el hogar (FCC) un costo de 2.071 dólares mensuales en ingresos no percibidos.

CAPACIDAD MÁXIMA DEL CENTRO *POR MAESTRO*

Bebés/Niños pequeño
Preescolar

4 niños
12 niños



CENTRO – Ingresos mensuales por profesor

Bebés/Niños pequeño	\$7,036
Preescolar	\$16,056

Atender a bebés y niños pequeños supone para los centros un coste de 9.020 dólares al mes en ingresos perdidos (por educador).

Modelización financiera preliminar: Resumen de resultados



Lista de espera

- El 67% de los niños en lista de espera (N=1141) son menores de 3 años
- Santa Rosa tiene la mayor concentración de familias en lista de espera para recibir atención

Modelización financiera preliminar: Resumen de resultados



Lista de espera

- El 67% de los niños en lista de espera (N=1141) son menores de 3 años
- Santa Rosa tiene la mayor concentración de familias en lista de espera para recibir atención

Costo para eliminar la lista de espera

- \$20 millones anuales a precios del mercado privado
- \$17.8 millones anuales con reembolso de subsidios

Asignación actual

- \$2.7 millones anuales disponibles a través de la Medida I
- Aproximadamente 133 niños atendidos anualmente con una beca promedio de \$1,500 mensuales
- Aproximadamente el 10% de la lista de espera alcanzada con la financiación actual

Modelización financiera preliminar: Resumen de resultados



Lista de espera

- El 67% de los niños en lista de espera (N=1141) son menores de 3 años
- Santa Rosa tiene la mayor concentración de familias en lista de espera para recibir atención

Costo para eliminar la lista de espera

- \$20 millones anuales a precios del mercado privado
- \$17.8 millones anuales con reembolso de subsidios

Asignación actual

- \$2.7 millones anuales disponibles a través de la Medida I
- Aproximadamente 133 niños atendidos anualmente con una beca promedio de \$1,500 mensuales
- Aproximadamente el 10% de la lista de espera alcanzada con la financiación actual

Limitaciones en la capacidad de los proveedores

- 86 % de la capacidad de los proveedores para bebés y niños pequeños no está cubierta, frente al 8.8 % para preescolares.
- Las proporciones de maestros por niño establecidas por el Título 22, junto con las tasas de reembolso de los subsidios que no cubren completamente el costo de la atención, generan una brecha de ingresos que desalienta a los proveedores de todo tipo a atender a estos bebés y niños pequeños.

Resultados sobre la participación familiar

Líneas principales e implicaciones para el diseño

Participación familiar: Cómo escuchamos a las familias



ENTREVISTAS PRESENCIALES

59 padres

Se entrevistó a padres en 8 localidades del condado de Sonoma (Sebastopol, Santa Rosa, Petaluma y el Valle de Sonoma).

Se exploraron las opciones actuales de cuidado infantil, los obstáculos y las necesidades más importantes de las familias.

ENCUESTA PARA PADRES DEL PROGRAMA 4CS

199 padres

Encuesta realizada a familias incluidas en la Lista de Elegibilidad para el Cuidado Infantil (CEL) del programa 4Cs.

Necesidades de cuidado infantil cubiertas, situación laboral y necesidades de apoyo mientras esperan la asignación de un niño.

ENTREVISTAS DE SEGUIMIENTO VIRTUALES INDIVIDUALES

8 padres

Se entrevistó a padres del programa 4Cs CEL con al menos un bebé o niño pequeño (de 0 a 24 meses).

Se exploraron sus experiencias en listas de espera, su conocimiento sobre los diferentes tipos de cuidado infantil, sus preferencias en cuanto a cuidado infantil y sus necesidades de becas.

Nota: Todas las reuniones se realizaron en inglés y español e incluyeron una remuneración.

Temas en común de la participación familiar



Los siguientes temas surgieron en las tres actividades de participación familiar:

Temas de diseño

1. Costo
2. Elementos de calidad de la educación infantil temprana
3. Preferencias de cuidado infantil
4. Prioridad en el cuidado de bebés y niños pequeños

Tema de implementación

5. Difusión, educación y apoyo a la orientación

Tema 1: Costo del cuidado infantil



El cuidado infantil es inasequible para la mayoría de las familias, incluidas aquellas que no cumplen los requisitos para recibir subsidios.

Lo que muestran los datos:

- *Entrevistas comunitarias realizadas a 33 de los 46 padres que compartieron su opinión sobre la asequibilidad (72%) describieron el cuidado infantil como inasequible.*
- *El 54% de los encuestados en lista de espera para subsidios (108 de 199) reportaron haber dejado un trabajo, retrasado el inicio de uno nuevo o reducido sus horas laborales debido a la falta de acceso a cuidado infantil subsidiado.*
- *El 53% de los encuestados en lista de espera para subsidios (106 de 199) actualmente pagan de su propio bolsillo mientras esperan la asignación de un subsidio para el cuidado infantil.*

"[Los costos] me están consumiendo." – Entrevista a un padre mientras esperaba la ayuda para el cuidado infantil subsidiado.

Tema 2: Elementos de calidad



Las familias describieron la calidad de la educación infantil temprana como:

- Segura y confinable
- Adaptada a la cultura y el idioma
- Inclusiva para niños con necesidades especiales
- Dirigida por personal capacitado y calificado
- Currículo enriquecedor para el desarrollo

Ejemplos:

- El 27 % de los padres que participaron en las entrevistas comunitarias priorizaron el cuidado bilingüe o bicultural.
- El 25 % de los padres que participaron en las entrevistas comunitarias mencionaron la confianza o la seguridad (con licencia, con verificación de antecedentes).
- El 12 % de los padres que participaron en las entrevistas comunitarias señalaron deficiencias en la atención a niños con discapacidades o necesidades de salud complejas.
- El 75 % de los padres que participaron en las entrevistas de seguimiento virtuales valoran los programas de cuidado infantil que fomentan el desarrollo temprano de habilidades académicas y sociales (6 de 8).

“Las guarderías pueden requerir ciertas certificaciones para que los adultos estén bien informados sobre las etapas del desarrollo infantil y sepan cómo manejar las diferentes situaciones que puedan surgir”, declaró un padre entrevistado mientras esperaba la subvención para el cuidado infantil.

Tema 3: Preferencias en el cuidado infantil



Mientras esperan un centro autorizado, las familias recurren al cuidado informal

Lo que muestran los datos:

- *El 75 % de los padres que participaron en las entrevistas comunitarias (44 de 59) no utilizan servicios de cuidado infantil formales; de ellos, 37 dependen de que uno de los padres se quede en casa y 27 dependen de los abuelos u otro familiar como cuidador principal o de apoyo. Muchos describieron los servicios de cuidado infantil familiar como poco fiables y dependientes de la disponibilidad, el horario laboral u otras circunstancias de los familiares.*
- *El 53 % de los encuestados en lista de espera (105 de 199) dependen de familiares, amigos o vecinos mientras esperan un centro de cuidado infantil subvencionado, mientras que el 64 % se encargan personalmente del cuidado; solo el 19 % cuenta con algún proveedor autorizado (11 % en hogares de cuidado infantil familiar, 8% en centros).*
- *La mayoría de los padres que participaron en las entrevistas virtuales (7 de 8) prefirieron los programas en centros a los hogares de cuidado infantil familiar, alegando mayor seguridad y supervisión.*

Tema 4: Prioridad en el cuidado de bebés y niños pequeños



Los niños de 0 a 2 años representan el grupo con mayores costos, mayores necesidades y mayor falta de atención.

Lo que muestran los datos:

- Siete padres que participaron en entrevistas comunitarias solicitaron más opciones de cuidado para bebés y niños menores de un año.
- En la lista de espera de 1141 niños, la mayoría eran bebés y niños pequeños (775 bebés/niños pequeños; 366 en edad preescolar).
- Los ocho participantes en las entrevistas virtuales tienen al menos un bebé o niño pequeño (de cero a 24 meses) y mencionaron la necesidad de cuidado infantil para poder regresar al trabajo.

Líneas de trabajo sobre la participación familiar: Resumen



En resumen:

1. El cuidado infantil es inasequible para la mayoría de las familias, incluidas aquellas que no califican para subsidios.
2. Las familias definen la calidad como un cuidado que sea: seguro y confiable; cultural y lingüísticamente sensible; inclusivo para niños con necesidades especiales; impartido por personal capacitado y calificado; y que utilice un currículo enriquecedor para el desarrollo.
3. Durante los primeros años de vida de sus hijos, las familias recurren a una variedad de opciones de cuidado infantil, determinadas por sus posibilidades económicas, su confianza y sus valores.
4. Los niños de 0 a 2 años son el grupo con mayores costos, mayores necesidades y el más desatendido.

Recomendación del personal para su debate

Recomendación del personal: Lista de espera centralizada para la determinación de elegibilidad en todo el condado



#1: Financiar la tecnología y el mantenimiento de una Lista Centralizada de Elegibilidad a nivel de condado

- No existe financiación pública para una Lista Centralizada de Elegibilidad a nivel de condado. Quienes la mantienen lo hacen con sus propios recursos o mediante la financiación compartida.
- La única manera de garantizar una correcta priorización de los niños para las becas es contar con una única lista de espera.

Nota: Este costo no se asignó a esta estrategia en las recomendaciones del CAC, por lo que se requeriría una asignación adicional para mantener los fondos para becas al mismo nivel.

Recomendación del personal: Bebés y niños pequeños



#2: Implementar un programa de becas de educación infantil temprana (ECE) enfocado en bebés y niños pequeños durante este período del plan estratégico.

- Priorizar a los bebés más pequeños (menores de 1 año) según su orden de prioridad y brindarles atención continua hasta que cumplan 3 años.
- Si se atiende a todos los niños menores de 1 año en la lista de espera para el subsidio universal (hasta el puesto 85), entonces priorizar a los niños menores de 18 meses.

Recomendación del personal: Hogares de cuidado infantil familiar



#3: Utilizar un modelo de cohorte específico para el cuidado infantil familiar para atender a los niños becados durante este período del plan estratégico.

- Se seleccionarán los centros de cuidado infantil familiar (FCC) para la cohorte mediante un proceso de solicitud, priorizando aquellos que ya atienden a niños de 0 a 5 años con subsidio, que son bilingües y que cuentan con elementos de calidad adicionales (desarrollo de la calidad), teniendo en cuenta también las necesidades geográficas no cubiertas.
- Los FCC seleccionados para el modelo de cohorte tendrán prioridad para otros apoyos de calidad (ayuda con la matrícula, tutorías, instalaciones, etc.). Cabe destacar que otros niños del condado también recibirán apoyos de calidad, incluidos los centros.

Recomendación del personal: Compensación para FCC en el modelo de cohorte



#4: Eliminar el desincentivo financiero para los proveedores del programa FCC que atienden a bebés y niños pequeños, en relación con la tasa actual de subsidio preescolar, financiando la beca de educación infantil temprana (ECE) al punto de equilibrio de \$1,850 mensuales (tiempo completo).

- Para otros niños menores de 3 años bajo el cuidado del FCC que reciben subsidios (no becas), complementar dicha tasa de subsidio para que el FCC también reciba \$1,850 en lugar de la tasa estatal de \$1,333 (para tiempo completo).
- Si un niño que recibe una beca obtiene un subsidio público, continuar con los complementos para que el proveedor siga recibiendo las tasas de beca.

Actividad y debate del CAC

Actividad: Nivel de acuerdo con las recomendaciones del personal



1. Financiar la tecnología y el mantenimiento de una lista de espera centralizada de elegibilidad a nivel de condado.
2. Implementar un programa de becas de educación infantil temprana (ECE) enfocado en bebés y niños pequeños durante este período del plan estratégico.
3. Utilizar un modelo de cohorte específico para el cuidado infantil familiar para atender a los niños becados durante este período del plan estratégico.
4. Eliminar el desincentivo financiero para los proveedores de cohortes de cuidado infantil familiar que atienden a bebés y niños pequeños, en comparación con la tasa actual de subsidio preescolar, financiando la beca de ECE en el punto de equilibrio de \$1,850 por mes (tiempo completo).

Actividad: Nivel de acuerdo con las recomendaciones del personal



Compartiendo tus preferencias

- 1. Revisa la hoja de trabajo de la actividad.** Encontrarás recomendaciones del personal y un espacio para indicar tu respuesta.
- 2. Marca tu hoja de trabajo.** Para cada recomendación, pon una casilla que indique tu grado de acuerdo. Usa solo números enteros, no 1.5.
- 3. Entrega tu hoja de trabajo a Christina.** Los resultados numéricos se publicarán en la pizarra compartida sin nombres y los comentaremos en grupo. Christina te devolverá la hoja para que la tengas como referencia durante la discusión.

Recordatorio: Esto no es una votación; se trata de recabar su opinión actual como miembro del CAC. Esta actividad y el debate posterior se utilizarán, entre otros, para elaborar el borrador del modelo. El borrador estará disponible para comentarios públicos en inglés y español del 1 al 30 de septiembre.

Resultados de la actividad: Perspectivas y debate del CAC



1. Al analizar las respuestas a las actividades, ¿hay algún tema que el CAC desee priorizar para su discusión en grupo?
2. ¿Algún miembro del CAC desea aportar comentarios u opiniones sobre alguna de las recomendaciones?
 - a. ¿Quién?
 - b. ¿Qué recomendaciones?



**Próxima Reunión del Consejo Asesor Comunitario:
27 de agosto de 2026
3:00-5:00 pm**

**UBICACIÓN:
120 Stony Point Rd., Suite 155, Santa Rosa**